

114 (1933)

THEOLOGISCHE QUARTALSCHRIFT

In Verbindung mit mehreren Gelehrten

herausgegeben von

D. Sägmüller, D. Rießler, D. Rohr, D. Bihlmeyer,
D. Schilling, D. Adam, D. Löhr, D. Stolz
Professoren der kath. Theologie an der Universität Tübingen

Hundertvierzehnter Jahrgang



Bader'sche Verlagsbuchhandlung (Adolf Bader)
Rottenburg a. N.

1933

die individuelle Freiheit und die individuelle Seite des Privateigentums ungebührlich beschränkende Reformpläne mit Hilfe patristischer Äußerungen und Ideen stützen zu wollen, ist daher von vornherein zum Scheitern verurteilt.

3.

**Ein Fragment des Ezechielkommentars
Alberts des Großen.**

Von Paul Heusgen und Heinrich Ostlender.

I. Herkunft und Text.

Von Paul Heusgen, Köln.

Die Erzdiözesanbibliothek (früher: Bibliothek des Erzbischöflichen Priesterseminars) in Köln birgt in ihren prächtig erneuerten Räumen manche wertvolle scholastische Handschriften, die freilich meist dem 15. Jahrh. angehören. Von diesen nenne ich nur: Hs. 24 (Albertus Magnus: Summa de bono, geschrieben 1415)¹⁾: Hs. 79 (Hugo Ripelin von Straßburg: Compendium theologicae veritatis, geschrieben im 14. Jahrh.). Erst vor einem Jahre entdeckte ich am Ende der Hs. 235 (saec. XIV. in.) wenigstens ein Fragment des bisher noch nicht aufgefundenen Ezechielkommentars Alberts des Großen. Die Hs. ist der erste Band einer elegant geschriebenen Vollbibel (Vulgata). Diese hat nach der jedem Bande fol. 1va beigegebenen Urkunde²⁾ Isabella von Geldern (Tochter des Grafen Rainald von G. und seiner Gattin Margaretha), Äbtissin des (adeligen) Klarissenklosters St. Klara (an der Zeughausstraße)

1) Cf. S. Alberti Magni quaestiones de bono ed. H. Kühle, Bonnae, Hanstein, 1933 (= Florilegium Patristicum, fasc. XXXVI) pag. 6.

2) Die Urkunde ist abgedruckt im Kölner Pastoralblatt, 37. Jahrg. (1903), Sp. 215 f.

in Köln, ihren Nonnen, die anscheinend schon seit Gründung ihres Klosters (1306) eine (vollständige) Bibel entbehren mußten¹⁾, geschenkt. Sie hat diese Bibel im Jahre 1340 „für eine bestimmte Summe Geldes“ gekauft²⁾), doch geht aus der Urkunde nicht hervor, wo, von wem und wann sie geschrieben ist. Dem Schriftcharakter nach gehört die Handschrift dem Anfang des 14. Jahrh. an, dürfte also nicht lange vor 1340 geschrieben sein, wahrscheinlich in der durch die beiden Gradualien des Johannes von Valkenburg vom Jahre 1299³⁾ berühmten Schreibstube der Kölner Minoriten. Denn deren Provinzial unterstand damals das genannte St. Klarakloster⁴⁾: auch ist die zierliche Malweise der Initialen unserer Hs. 235 ähnlich derjenigen, die wir in sicher von Kölner Minoriten um diese Zeit geschriebenen Hss. (z. B. in unseren Hss. 1 b; 179) bewundern.

Beschreibung: Holzdeckel in gepreßtem Schweinslederband (Rahmenpressung) mit kunstreichen gotischen Beschlägen (in der Mitte: zwei an einer Beere pickende Vögel) und teilweise noch vorhandenem Schutzleder. Zwei Bände. Größe jedes Bandes: 565 : 378 mm. Von einer Hand in gotischer Kunstschrift in zwei Kolumnen geschrieben. Der 1. Band umfaßt 1 Schutzblatt und 178 Bl., der 2. Band 234 Bl. gutes weißes Pergament. Initialen: rot und blau, besonders zierlich im Anfange der einzelnen Bücher der Hl. Schrift, im 2. Bände

1) „Propter defectum notabilem bybli.“

2) „De suis elenodiis quibus adhuc secularis uti consuevit.“

3) Das eine dieser Gradualien ist Eigentum unserer Erzdiözesanbibliothek (Nr. 1 b), aber schon seit 1878 als Leihgabe im Kölner Diözesanmuseum; das andere befindet sich in der Universitäts-Bibliothek in Bonn (Nr. 384).

4) Vgl. die Urkunde St. Klara, Köln, Nr. 39 (1340, März 31) im Staatsarchiv zu Düsseldorf. — Über das Kloster überhaupt vgl. Gerß in: Picks Monatsschrift IV (1878), S. 600 ff., und Keussen, Topographie der Stadt Köln im Mittelalter I, 275.

mit Drolerien, die sich auch zuweilen als Federzeichnungen auf dem unteren Rand befinden, z.B. fol. 150 v.: Hund einen Hirsch verfolgend; fol. 201 r.: Rabe und Fuchs (Äsopische Fabel).

Band I: Incipit fol. 2 ra: Incipit epistola Ieronimi ad paulinum presbyterum de omnibus divinis hystorie libris. I. Frater Ambrosius ... — Explicit fol. 173 vb: ... et mortuus est senex et plenus dierum. Die Schrifttexte dieses Bandes schließen mit dem Rubrum: „Explicit Job. — Requie prologum genesis post expositiones ad tale signum [+].“ — Fol. 174 ra Rubrum: Incipiunt expositiones vocabulorum. — Incipit: Praefatio latine prologus grece et prohemium Explicit fol. 177 rb: Aporiatus est aporia plaga tedium. anxietas. — Dann folgt der fol. 173 vb angekündigte Nachtrag zu den expositiones (mit Zeichen [+]): Prologus in genesim (Rubrum). .Incipit: Energie idest interioris operationis Expletus: sementinum cuiusque rei exordium. — Dann folgt — noch immer auf fol. 177 rb — das Rubrum: Istud capitulum expositum ab alberto magno litteraliter. Danach findet sich fol. 177 va bis 178 ra das Fragment; fol. 178 rb bis 179 vb sind leer.

Band II. — Incipit fol. 2 ra: Incipit epistola ieronimi ad cromacium et heliodorum episcopos de masloch Jungit epistola quos jungit ... — Explicit fol. 234 va:.... Veni domine jesu. Gracia cum omnibus vobis . Amen.

Unter den dem ersten Bande unserer Hs. angefügten „expositiones vocabulorum“ ist eine der im Mittelalter nicht seltenen, auf den Kommentaren der Kirchenväter, besonders auf Isidors Etymologien beruhenden Erklärungen seltener Worte der Hl. Schrift¹⁾ zu verstehen. Der Grund, warum der Schreiber unserer Hs. auf die „expositiones“ den Abschnitt

1) Vgl. z. B. die „glose“ (rara vocabula tocius biblie) in der Hs. 211 der Dombibliothek, Köln (s. IX.; Jaffé et Wattenbach, Ecclesiae Metropolitanae Coloniensis codices manuscripti, pag. 92 sq.)

aus dem Kommentar Alberts folgen läßt, dürfte wohl darin liegen, daß Albert, der überhaupt in seiner Exegese ausführliche Wörterklärungen liebt, das Wort „electrum“¹⁾ genauer erklärt, während es in den vorhergehenden „expositiones“ nur kurz behandelt ist. — Das nachstehend mitgeteilte Kommentar-Fragment bietet leider nur die Erklärung Alberts zu Ezechiel Kap. I, Vers 4—9. Da der Schreiber mitten in einem Satz in der Erklärung des 9. Verses abbricht, war wohl ursprünglich beabsichtigt, noch ein weiteres Stück des Kommentars folgen zu lassen.

Erzdiözesanbibliothek, Köln, — Cod. 235. Vol. I. fol. 177rb:
Istud capitulum expositum ab alberto magno litteraliter. De ezechieli primo ponitur hic (*Rubrum*). (fol. 177va) *Et uidi et ecce.* Et uidi exempla quidem per sensum, intus per ymaginationem, intellectualiter autem per significati cognitionem (Hs.: cognitionem). *Ventus turbinis.* Turbinis uentus inuoluens uentus est et habet duos motus, scilicet fatus et inuolutionis. Motum fatus habet a plaga a qua surgit materia ipsius motus, sicut si surgit ab aquilone, flat in meridiem. Inuolutionis motum habet a uentre nubis a qua egreditur. Ibi enim coactus est reuolui in seipsum et hunc motum etiam tenet, postquam egressus est, ad tempus. Est autem aliquando ualde uehemens, ita ut tres turres et arbores constringat, et maxime quando per ventum aquilonarem, quia

und das „Vocabularium vocabulorum difficultium et rarorum biblie“ der Hs. fol. 180 (s. XIV.) der Amploniana in Erfurt (S ch u m , Be schreib. Verzeichnis der Amplonian. Handschriftensammlung in Erfurt, S. 80 f.).

1) fol. 176 ra heißt es in den expositiones: „Electri. tria sunt genera electri scilicet artificiale ut auri rubedo commiscetur cum tertia vel quarta parte argenti et sic pallescit ad (hier ist eine Lücke!) est gummi de cyno stillans.“ Cynus = lentiscus cf. Du Cange, Glossarium..., Paris 1842. Tom. II pag. 733.

ille fons est exsufflationis. Et hoc <est> quod hic dicit *Veniebat ab aquilone*, et significat indignationem domini. *Et nubes magna.* Magna nubes est condensa et obscura et significat euaporationem malorum cordium (Hs.: codium) coram iudicio dei conuolutam et lumen gratie obscurantem, que magna dicitur pre magnitudine et multitudine peccatorum. *Et ignis inuoluens.* Inuoluens ignis in uentre nubis: si ab extremo ad medium nubis inuoluatur et inspissetur et de medio eius rubor ignis per densam obscuritatem nubis appareat, periculosisima et ferocissima fulmina sequentur. Et talem indignationem hic describit per ignem inuoluentem. *Et splendor in circuitu eius,* hoc est nubis. Videbatur enim nubes illa ab extremis in circuitu splendores emittere et hic splendor consolationem significabat iustorum. Dicuntur autem esse in circuitu. ubi nubes finiebatur. hoc est ubi ira domini temperabatur. Quidam tamen dicunt quod splendor ille significat depurationem que facta est per tribulationem captiuitatis; per hanc enim depurati a peccatis splendere ceperunt. *Et de medio eorum scilicet nubis, uenti, ignis et splendoris, supple:* apparuit. *quasi speties,* in pulchritudine scilicet coloris. *Electri.* Electrum triplex est. Electrum enim gummi quedam dicitur. Confectio etiam artificiosa ex auro et argento, quasirubor auri uehemens per candorem argenti tenuem splendeat, etiam electrum uocatur. Naturale autem electrum est, quando natura metallum conficit ex commixtione auri et argenti, et peruetatem et perspicuitatem ponit lapidis pretiosi, et hoc nobilissimum est, quia a superficie usque in profundum uehemens rubor auri in nimio candore argenti splendet, cui cum ubique propter peruetatem lumen immittitur, mirabili decore scintillas uidetur emittere. *Id est de medio ignis;* supple: hec speties apparuit. Significat autem hoc electrum iudicem omnium deum, qui in igne etiam indignationis ueniens blandus erit iustis in argenti candore, terribilis

autem et ardens erit iniustis in auri rubore. In iusticie autem perspicuitate clarus et perius erit in utrisque. Et ex medio hoc describit animalia novem modis. *Et ex medio eius*, hoc est ignis, ita quod per medium non (f. 177vb) dicatur equidistans ab extremis, sed quicquid inter extrema est. *Similitudo quatuor animalium supple*: apparuit. *Similitudo* autem dicit, quia uera animalia non fuerunt, sed figure, in speciebus quidem sensibilibus et imaginibus figuratis. Et hec est descriptio generis, *Et hic erat (Hs.: erant) aspectus eorum*; descriptio in natura spetiei. Dicit autem *speties*, quia non presentabatur nisi in forma uisus. *Similitudo hominis*; supple: in eis erat; et iterum dicit *similitudo*, ut excludatur ueritas naturae. *Hominis* autem dicit, quia collo, pectore, uentre, lumbis et erectione stature humani corporis speciem preferebant (Hs.: preferebat). Et ideo quamuis haberent quatuor faties, tamen nullam speciem perfecte preferebant nisi hominis. Et subdit de numero fatierum dicens: *et quatuor faties uni*, hoc est *unicuique*, una scilicet fatie disposita ante ad pectus, alia retro ad dorsum, tertia in (Hs.: et) dextro ad latus, quarta vero in sinistro ad latus oppositum. Et subdit de numero alarum dicens: *Et quatuor penne*, hoc est *ale* octo *(uni)*; hoc est unicuique. Et quinto ponit dispositionem pedum tam in cruribus quam in plantis. Et hoc est: *et pedes eorum*, hoc est crura; *apparebant* supple. *Pedes recti*, hoc est sine curuatura et flexura pectoritis, ac si unum os esset os coxe et os tibiae. *Et planta pedis eorum*, *apparebat* supple, *quasi planta pedis vituli*, hoc est rotunda, calcaneo carens, fisso quidem pede sine digitorum pedis latitudine.

Sed tunc queritur, qualiter ymaginari potest, quod unumquodque quatuor alas habuit. Ad quod dicendum est, quod humeri spissitudo ymaginanda est habere duas pixides, unam ante et unam retro, in quibus pixidibus uertebra alarum mouebantur, unum uertebrum ad ante et alterum ad retro;

et similiter fuit in opposito humero. Sub duabus autem pixidibus istis inferius ad latus erat tertia pixis in qua uoluebatur uertebrum manus et brachii, et in opposito latere similiter.

Sexto describit scintillas oculorum et narium. Et hoc est quod dicit. *Et scintille*, supple: *apparebant*, de oculis et de naribus eorum. *Quasi aspectus*, hoc est, quasi aspicerentur, scintille *eris carentis*, hoc est eris fusilis et igniti, cuius scintille rubicunde sunt uehementer. Simile est de leuiathan, Job XLI^o. sternutatio eius. et cetera. Septimo subiungit positionem manuum dicens: *Et manus hominis sub pennis eorum in quatuor partibus*, hoc est ante et retro, tam in dextro quam in sinistro. Octauo tangit situm fatierum et pennarum hoc est: *et faties*, quibus scilicet se dirigebant, *et pennis*, hoc est alas quibus uolabant, *per quatuor partes*, hoc est plagas mundi, *habebant*, supple: situatas et conuersas, ut scilicet se dirigerent et uolarent ad quamcunque plagam uellent. *Juncteque erant penne*, hoc est *ale* *eorum*, scilicet animalium, *alterius ad alterum*. Et hoc fuit, quando extendebant alas. Tunc enim *(unum)* duas alas extendens lineam rectam descriptsit. Alterum autem extensione alarum suarum in angulo alam istius tetigit et secundam descriptsit lineam (fol. 178ra) et tertium similiter extendens alam descriptsit tertiam et quartum quartam. Itaque una extensio fuit ad orientem, secunda ad aquilonem, tertia ad occidentem, et quarta ad meridiem. et in medio harum alarum quadratum igne plenum sicut de extensione alarum cherub dicitur ex

II. Zur Frage der Echtheit.

Von Heinrich Ostlender, Köln.

Dass Albert der Große einen Kommentar zu Ezechiel geschrieben hat, ist gut bezeugt durch die Kataloge der

Werke Alberts, nämlich den aus Stams sowie den Heinrichs von Herford und Alberts von Castello bzw. Jakobs von Soest, außerdem noch durch die Kataloge des Tholomeus von Lucca und des Petrus von Preußen¹⁾. Petrus von Preußen gibt sogar zwei Stellen daraus an, die besonders den naturwissenschaftlichen Einschlag der Erklärungsweise Alberts erkennen lassen²⁾.

Für die Echtheit des Kölner Exzerpts und damit für seine Zugehörigkeit zu diesem Kommentar sprechen beachtliche innere und äußere Gründe. Da das Excerpt vor 1340 geschrieben ist, bezeugt das Rubrum: „Istud capitulum expositum ab alberto magno litteraliter“ zum mindesten für den Anfang des XIV. Jahrh. eine Tradition zugunsten der Verfasserschaft Alberts, die als Kölner Tradition ein besonderes Gewicht hat. Sie setzt das Vorhandensein einer noch älteren Handschrift mit Alberts Namen voraus, aus welcher der Schreiber der Kölner Hs. das vorliegende, ihn besonders interessierende Stück entnommen hat. (Die Zuweisung an Albert und damit seine Autorschaft wird zudem durch innere Gründe bestätigt. Die „expositio litteralis“ gehört ebenso wie der in unserem Fragment deutlich zutage tretende naturwissenschaftliche Einschlag der Schriffterklärung zu den vornehmlichen Merkmalen der Exegese Alberts³⁾).

In anderen Werken Alberts finden sich sodann Gedanken und Ausführungen, die mit denen unseres Kommentarstückes übereinstimmen und beachtlich sind, auch wenn sie zum

1) Vgl. H. Chr. Scheeben, Les écrits d'Albert le Grand d'après les catalogues, Revue Thomiste 36, 1931, 67.

2) Siehe diese Stellen bei G. Meersseman, Introductio in opera omnia B. Alberti Magni O. P. Brugis 1931. 91 f.

3) Vgl. I. M. Vosté, S. Albertus Magnus sacrae paginae magister I. Romae 1932, 19 ff., 44 ff.

Teil durch die Benutzung derselben Quellen sich erklären können. Man vergleiche die nachstehenden Parallelen:

C o m m e n t . i n E z e c h . : M e t e o r o r u m :
Turbinis uentus inuoluens L. III, tr. 3, c. 36; ed. Borgnet 4, p. 652:
uentus est et habet duos motus, scilicet fatus et inuolutionis. Motum fatus habet a
plaga a qua surgit materia ipsius motus, sicut si surgit ab aquilone, flat in meridiem. egreditur de nubē ventus turbini-
nis . . . involvendo . . . L. III, tr. 1, cap. 1; p. 588:
Inuolutionis motum habet a quidam dicunt, quod sit aer
uentre nubis a qua egreditur. *motus (scil. ventus).*
Ibi enim coactus est reuolui c. 9; p. 595:
in seipsum et hunc motum illum *flatum passivum Anti-*
etiam tenet, postquam egressus est, ad tempus. Est au- qui dicebant esse ventum.
tem aliquando ualde uehe- c. 17; p. 602:
mens, ita ut tres turres et Sed qui sunt *fortissimi et im-*
arbores constringat, et maxime petuos eradicantes arbores et
quando per uentum aquilo- deicientes aedificia . . .
narem, quia ille fons est ex- c. 10; p. 596:
sufflationis. In omnibus climatibus tamen
est verum quod Aquilo et Merides fortioris et frequen-
Merides fortioris et frequen- tioris *exsufflationis* sunt quam
tioris exsufflationis alii venti.

C o m m e n t . i n E z e c h . : M e t e o r o r u m L. III, tr. 4,
Magna nubes est condensa et c. 2; B. 4, p. 667:
obscura vapor humidus inspissatur et
condensatur in nubem densam, quae propter sui densitatem
non potest recipere radios solis vel stellarum in interius sui: et ideo remanet nigra.

Comment. in Ezech.: Mineralium L. V, tr. un. c. 9; B. 5, 102:
Electrum tripex est . . . Con-
fectio etiam artifitiosa ex auro
et argento, quasi rubor auri
uehemens per candorem ar-
genti tenuem splendeat, etiam
electrum uocatur. Naturale
autem electrum est, quando
natura metallum conficit ex
commixtione auri et argenti,
et peruietatem et perspicui-
tatem ponit lapidis pretiosi,
et hoc nobilissimum est, quia
a superficie usque in profun-
dum uehemens rubor auri in
nimio candore argenti splen-
det, cui cum ubique propter
peruietatem lumen immittitur,
mirabili decole scintillasuide-
tur emittere.

Comment. in Ezech.:
Hominis' autem dicit, quia
collo, pectore, uentre, lumbis
et erectione stature humani
corporis speciem preferebant.

Habet autem (scil. electrum)
colorē mixtum ex auro et
argento, et ideo etiam duo
sunt genera huius metalli:
est enim artificiale, quod ex
argento et nitro simul mixtis
confectum est: aliud autem
est minerale et naturale, quod
Antiqui omni metallo melius
esse dixerunt.
De caelesti hierar-
chia c. 15, 10; B. 14, 436:
Ezech. I, 7: Scintillae quasi
adspectus aeris cendentis, et
electri, quod est ex mixtione
auri et argenti.
De sensu et sensato
Tr. 2, c. 1; B. 9, 40:
diximus pervia colorari in
profundo et in superficie . . .
diversitas igitur perspicuitatis
clarioris vel minus clarae cau-
sat diversam luminis partici-
pationem.

De animalibus L. I, tr.
2, c. 26; ed. Stadler I, 179:
Capita vero aliorum anima-
lium . . . non sunt erecta: sed
in hoc conveniunt quod habent
quemdam ordinem positionis
membrorum cum homine in

Et quinto ponit dispositionem
pedum tam in cruribus quam
in plantis. Et hoc est: et pedes
eorum, hoc est crura; appare-
bant' supple. Pedes recti,
hoc est sine curvatura et fle-
xura pectoris, ac si unum os
esset os coxe et os tibiae.
corporibus suis, sed non in
situ mundi, quia in omnibus
eis post caput est collum . . .
et post collum est pectus et
dorsum . . . et venter est post
pectus, anterius et dorsum in
eius directo posterius et postea
sunt anchae et coxae, crura
et pedes.

Diese Stellen des Kommentarfragments können um so eher als charakteristisch angesprochen werden, als sie nicht auf die gangbaren Ezechierklärungen des Hieronymus, Origenes, Gregors des Großen oder der Glossa ordinaria sich zurückführen lassen¹⁾. Im einzelnen ergibt der Vergleich mit den anderen Werken Alberts, daß mehrfach die betr. Gedanken in unserem Kommentar einen prägnanteren Ausdruck gefunden haben, als in den angezogenen Parallelen, so z. B. bei den Ausführungen über die ‚nubes‘. Es findet sich im übrigen nichts, was mit der Autorschaft Alberts unvereinbar wäre.

1) Hieron. Comment. in Ezech. L. I, c. 1. PL 25, 19—24; Orig. Homil. in Ezech. Hom. I. PL 25, 691—707; Gregor. Homil. in Ezech. L. I, hom. 2. PL 76, 798—814; Glossa ordin. in: Postilla Nicolai de lyra super vet. test. Pars IV. (Lugduni 1528—29) 209v—210v.